

Krajskému soudu v Ústí nad Labem

prostřednictvím

Okresního soudu v Ústí nad Labem

Kramoly 641/37

401 24 Ústí nad Labem

podatelna@osoud.unl.justice.cz

52 Nc 11076/2008

V Praze 14. července 2009

dvakrát

oprávněný

Děti Země — Klub za udržitelnou dopravu

se sídlem Cejl 48/50, Brno, PSČ 602 00

právně zastoupený Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem

se sídlem Ve svahu 531/1, 147 00, Praha 4 — Podolí

povinný

Ústecký kraj

se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

o d v o l á n í

**do výroků č. II. a III. usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem čj. 52 Nc 11076/2008-92
ze dne 9. června 2009**

1) Oprávněný tímto podává odvolání do usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem čj. 52 Nc 11076/2008-92 ze dne 9. června 2009 o návrhu na nařízení exekuce, a to výroku č. II., kterým okresní soud uložil oprávněnému nahradit exekutorovi náklady exekuce a do výroku č. III., kterým okresní soud rozhodl, že oprávněný nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Napadené usnesení bylo oprávněnému doručeno dne 29. června 2009, lhůta k podání odvolání tak končí dne 14. července 2009 a toto odvolání je včasné.

2) Oprávněný odůvodňuje své odvolání tím, že napadené usnesení okresního soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř.).

3) Okresní soud nejprve v napadeném usnesení konstatuje, že ke dni podání návrhu na nařízení exekuce oprávněný měl k dispozici řádný exekuční titul. Následně údajně (viz dále odst. 6) parafrázuje z odůvodnění (sic!) rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 2. 2009, (čj. 15 Ca 195/2008-63), že "*sama prvotní žádost oprávněného o poskytnutí informace nesplňovala podmínky dle zák. č. 106/1999 Sb.*" (jedná se o rozsudek kterým byla zamítnuta správní žaloba oprávněného, kterou se domáhal ochrany před nečinností Krajského úřadu Ústeckého kraje, který ovšem nic takového neobsahuje!). Okresní soud z toho nejspíš dovozuje (výslovně to totiž neuvedl), že v důsledku této poznámky údajně obsažené v odůvodnění rozsudku ve věci nečinnosti nejspíš nastala situace, že v důsledku "*nesplnění zákonných podmínek žádosti o informace*" zanikl v průběhu řízení exekuční titul, který okresní soud má ob odstavce výše za platný (avšak okresní soud to nenapsal, oprávněný si tyto závěry jen domýšlí) — a z toho dovozuje, že zavinění ve věci nařízení a následného zastavení řízení o nařízení exekuce je na straně oprávněného, kterému tedy uložil povinnost k nařízení nákladů exekuce (což oprávněný napadá).

4) Odůvodnění právních závěrů napadeného usnesení se skládá z jednotlivých vět (odstavců), které na sebe logicky nenavazují. Není tak seznatelné, jak okresní soud z konstatovaných skutečností došel ke konečnému závěru (*exekuční titul zde byl + správní soud v odůvodnění rozsudku zmiňuje vady žádosti o informace (což tam však není) => zastavení řízení o nařízení exekuce zavinil oprávněný*). Podle názoru oprávněného se jedná o zcela zmatené právní posouzení věci.

5) Předně je nutno uvést, že k zastavení řízení o nařízení exekuce došlo na základě zpětvzetí návrhu oprávněným, který tak učinil proto, že povinný po podání návrhu na nařízení exekuce (a po vydání usnesení o nařízení, které bylo následně zrušeno) splnil vymáhanou povinnost. Zastavení řízení o nařízení exekuce tak nemá řádnou spojitost s rozsudkem zamítajícím žalobu proti nečinnosti.

Z uvedené skutečnosti naopak jednoznačně vyplývá, že zavinění na zastavení řízení je na straně povinného. **Okresní soud tak nesprávně právně posoudil skutečnosti, které skutečně byly důvodem pro zastavení řízení a zcela nepochopitelně za ně považuje skutečnosti jiné, se zastavením řízení nesouvisející — zde správní rozsudek krajského soudu v jiné věci (předmětu sporu, viz odst. 7).**

6) Okresní soud z rozsudku správního soudu parafrázuje z odůvodnění, že "*krajský [správní] soud dospěl k závěru, že sama prvotní žádost oprávněného o poskytnutí informace nesplňovala podmínky dle z. č. 106/1999 Sb.*" — avšak Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku ze dne 25. 2. 2009 čj. 15 Ca 195/2008-63 nic takového netvrdí! Naopak — hned v první větě svého vlastního posuzování (po rekapitulaci věci a tvrzení stran) v prostřední na straně 4 krajský soud říká, že "*V projednávané věci je nesporné, že žalobce [tj. oprávněný] požadoval poskytnutí informací podle zák. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění*". Je tedy zřejmé, že správní soud vůbec nezpochybňuje, že oprávněný podal správnou žádost, která měla zamýšlené účinky "vznesení žádosti o informace" a která tedy musela splňovat podmínky zákona vyžadované ke způsobení právních účinků spojených s podáním žádosti o informace (v opačném případě by jen těžko od Ministerstva vnitra obdržel příkaz, podle kterého nemá povinný žádost o informace odkládat, ale má je vyřídit jiným způsobem). Právní závěr (i pouhá parafráze) okresního soudu o obsahu rozsudku krajského soudu je tak v příkrém rozporu s rozsudkem správního soudu, kterého se přitom okresní soud dovolává.

7) Oprávněný konečně uvádí, že správní rozsudek a exekuční titul se netýkal téže věci a že tedy zde nestojí dvě rozhodnutí ve stejné věci, jak uvádí okresní soud (který navíc bez věcného odůvodnění dal jednomu z nich přednost). Správní soud zamítl žalobu proti nečinnosti s tím, že povinný učinil (nějaký) úkon. Ale exekuční titul (vydaný Ministerstvem vnitra) ukládá povinnému "vyřízení žádosti" jinak než odložením žádosti o informace, což je zcela něco jiného. Odložení žádosti tak podle správního soudu je úkonem, který způsobil, že povinný nebyl nečinný, tento úkon ale přitom není "vyřízením žádosti", které požadoval exekuční titul, je v rozporu s příkazem (navíc povinný opakovaně nedbal tohoto příkazu a žádost o informace opakovaně odkládal). Ostatně okresní soud to i sám rozlišil když v napadeném usnesení dovodil, že "*je třeba dovodit, že opětovné vyřízení žádosti jejím odložením nebylo možné považovat za splnění zde [exekučním titulem] uložené povinnosti*". Napadené usnesení je v tomto zjevně vnitřně rozporné a obsahuje (implicitě, ve svém závěru) nesprávné právní rozlišení všech možných úkonů (vylučujících nečinnost) od užší skupiny úkonů, které lze označit za správné "vyřízení žádosti" uvedené v příkazu (odmítá odložení žádosti) a které by tedy byly splněním povinnosti vyplývající z exekučního titulu (žádost o informace vyřídit poskytnutím informací či vydáním rozhodnutí o neposkytnutí informací, rozhodně ne opět žádost odložit) .

8) **Oprávněný z výše uvedených důvodů n a v r h u j e , aby Krajský soud v Ústí nad Labem**

z m ě n í l

napadené usnesení tak, že

výrokem č. II. uloží povinnému povinnost uhradit exekutorovi Mgr. Martině Douchové se sídlem Tábor, Klokotská 126 náklady exekuce a

výrokem č. III. uloží povinnému nahradit oprávněnému náklady řízení.