



Exekutorský úřad Tábor

Mgr. Martina Douchová, soudní exekutor

Klokotská 126, Tábor 390 01

tel. 381 251 527, fax 381 259 760, mail: exekutor.tabor@centrum.cz

*doslo dne
4.2. 2009
dvo!*

Děti země-klub na udržitelnou dopravu
Cejl 48/50
602 00 Brno

zast. JUDr. Petr Kužvart, advokát
Za Zelenou liškou 967/B
140 00 Praha 4

číslo jednací 17 EX 28/09

V Táboře dne 3.2.2009

Postoupení odvolání k vyjádření

Vážený pane doktore,

ve věci oprávněného: **Děti země-klub na udržitelnou dopravu**, Cejl 48/50, 602 00 Brno, IČ:67010041, zast. JUDr. Petr Kužvart, advokát, Za Zelenou liškou 967/B, 140 00 Praha 4, proti povinnému: **Ústecký kraj, KÚ Ústeckého kraje, odbor dopravy, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, IČ:70892156**, bylo dne 3.2.2009 soudnímu exekutorovi doručeno odvolání povinného proti usnesení soudního exekutora o uložení pokuty č.j. 017 EX 28/09-6 ze dne 14.11.2008, toto usnesení bylo povinnému doručeno dne 19.1.2009.

Odvolání povinného Vám v příloze postupuji k vyjádření. Vyjádření zašlete exekutorovi ve lhůtě 7dnů od dne doručení tohoto přípisu. S ohledem na skutečnost, že soudní exekutor není oprávněn o odvolání povinného rozhodnout, bude věc následně postoupena k rozhodnutí soudu.

S pozdravem

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD TÁBOR
Klokotská 126, Tábor, 390 01
Mgr. Martina Douchová, soudní exekutor

-4-


Mgr. Martina Douchová
soudní exekutor



Ústecký kraj

Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
legislativně-právní odbor

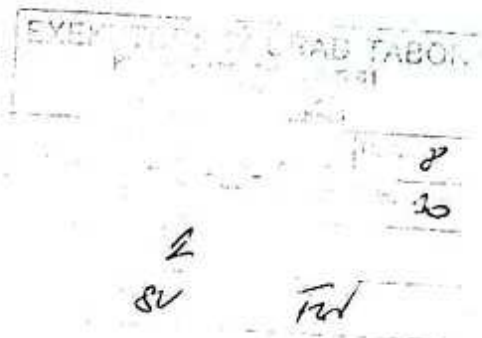
Exekutorský úřad Tábor
Mgr. Martina Douchová
Klokotská 126
Tábor
390 01

Datum: 2.2.2009
Evidenční číslo: 18996/2009
Jednací číslo: 15/LP/2009
Vyřizuje/linka: JUDr. Jan Svoboda/613
E-mail: svoboda.jan@kr-ustecky.cz

K č.j. 017EX 28/09-5 ze dne 14.1.2009

Krajskému soudu v Ústí nad Labem
Tř. Národního odboje 1274
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím výše označeného Exekutorského úřadu Tábor



Právní věc

oprávněný : Děti Země - Klub z udržitelnou dopravu
povinný : Ústecký kraj, Krajský úřad Ústeckého kraje
ve věci : Usnesení o uložení pokuty za porušení povinnosti uložené rozhodnutím
Ministerstva vnitra ČR ze dne 24.6.2008 č.j. MV-50751-2/ODK-2008

Odvolání povinného
proti usnesení
soudního exekutora
č.j. 017EX 28/09-5 ze dne 14.1.2009

dvakrát

Přílohy :
pověření

kopie rozhodnutí MV ČR č.j. MV-10968-3/OBP-S-2008 ze dne 30.1.2008

dopis povinného ze dne 6.12.2007 č.j. 6056/DS/07/211665/H2998

žádost o informace ze dne 29.11.2007 č.ev. 208315/2007

I.

Účastník řízení Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, označený výše jako oprávněný, podal k Okresnímu soudu v Ústí nad Labem návrh na výkon rozhodnutí vydaného Ministerstvem vnitra ČR ze dne 24.6.2008 pod č.j. MV-50751-2/ODK-2008.

Oprávněný požadoval proti Ústeckému kraji, označenému výše jako povinný, exekuci k vymození povinnosti vyřídit žádost oprávněného o poskytnutí informace, evidovanou povinným pod číslem evidenčním 208315/2007.

Okresní soud v Ústí nad Labem vydal ve věci exekučního návrhu dne 5.1.2009 usnesení č.j. 52 Nc 11076/2008-6. Takto soud nařídil k uspokojení práva na nezastupitelné plnění – vyřízení žádosti oprávněného o poskytnutí informace, exekuci. Provedením exekuce soud pověřil Mgr. Martinu Douchovou, soudního exekutora Exekutorský úřad Tábor.

Usnesení soudu o nařízení exekuce bylo Ústeckému kraji doručeno dne 19.1.2009.

Stejněho dne bylo Ústeckému kraji doručeno také usnesení soudního exekutora Mgr. Martiny Douchové, Exekutorský úřad Tábor č.j. 017EX 28/09-5 ze dne 14.1.2009. Uvedeným usnesením soudem pověřeného exekutora byla povinnému uložena pokuta ve výši 50000,- Kč.

II.

Ústecký kraj, z odvolacích důvodů uvedených níže, tímto podává v zákonné odvolací lhůtě proti usnesení označeného exekutora odvolání proti celému rozsahu tohoto usnesení.

III.

Důvodem pro podání odvolání proti předmětnému usnesení o uložení pokuty je vada v předcházejícím řízení spočívající v nedostatku podmínek vykonávacího řízení, nesprávném právním posouzení věci a nesprávném skutkovém zjištění provedeném soudem na základě důkazů předložených spolu s návrhem oprávněného, kteréžto byly uplatněny v rámci odvolání proti usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem č.j. 52 Nc 11076/2008-6 ze dne 5.1.2009, a nepřiměřenost uložené pokuty.

IV.

Ústecký kraj informuje, že podal v zákonem stanovené lhůtě odvolání proti usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem č.j. 52 Nc 11076/2008-6 ze dne 5.1.2009.

Vykonatelnost rozhodnutí spočívá v možnosti nuceně vymoci právními prostředky splnění příkazu. Takto chápáná vykonatelnost je vykonatelností exekuční a lze o ní uvažovat pouze tam, kde rozhodnutí ukládá povinnost něco konat, něčeho se zdržet nebo něco strpět. Rozhodnutí jsou meritorní (autoritativní stanovisko k věci projednávané v řízení) a procesní, která jsou vydávána k řešení otázek, vznikajících v průběhu řízení /viz. str. 344, správní právo, obecná část, 5 rozšířené vydání, Dušan Hendrych a kolektiv, C.H.Beck, 2003/. Rozhodnutí, k jehož výkonu byla nařízena soudem exekuce, je rozhodnutím podle ustanovení § 16a odst. 6 písmeno b) zákona č. 106/1999 Sb. a pro svoji povahu nelze takové rozhodnutí považovat za rozhodnutí ve věci samotné, není rozhodnutím konečným a nebyla jím uložena konkrétní povinnost.

- Ministerstvo vnitra ČR rozhodlo dne 24.6.2008 o tom, na základě kompetencí vymezených ustanovením § 16a odst. 6 písmeno b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, aby Ústecký kraj ve lhůtě 15 dnů vyřídil žádost o poskytnutí informací podanou občanským sdružením Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, v jejím bodě a).

- Zákon č. 106/1999 Sb., vedle vyřízení žádosti o informace jejich odložením podle § 14 odst. 5 písmeno c) upravuje vyřízení žádosti o poskytnutí informace také řadou dalších způsobů, počínaje způsoby uvedenými v § 14, tj. odmítnutím podle § 14 odst. 5 písmeno b),

poskytnutím informace podle § 14 odst. 5 písmeno d), dále způsobem uvedeným v § 3 odst. 6, tj. sdělením doprovodné informace a způsobem, kdy povinný subjekt poskytnutí informace odmítne podle § 15.

- Ministerstvo vnitra ČR v odůvodnění rozhodnutí při tom zmínilo více než jeden způsob možného vyřízení předmětné žádosti o informace, tj. poskytnutím informace nebo sdělením doprovodné informace o neexistenci informace, přičemž výslovně nevyloučilo ani jiný způsob vyřízení žádosti o informace jejím odmítnutím, které přichází v úvahu například z hlediska právní úpravy § 11 odst. 2 písmeno a) zákona č. 106/1999 Sb., tzn. pokud by se jednalo o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků.

- Vykonávané rozhodnutí nesplňuje základní zákonnou podmínku pro jeho exekuci – rozhodnutí není co do určení jeho obsahu a rozsahu ukládané povinnosti určité. Výkon takových rozhodnutí občanský soudní řád ustanovením § 261a odst. 1 zakazuje. Rozhodnutí neukládá jakým způsobem má být žádost o poskytnutí informací vyřízena, přičemž zákonem č. 106/1999 Sb. je z důvodů povahy věci připuštěno více než jeden způsob vyřízení žádosti o informace (viz. výše). Rozhodnutí proto není materiálně vykonatelné.

- Rozhodnutí, ke kterému byla soudem nařízena exekuce a následně soudním exekutorem uložena pokuta nenaplnuje znaky materiální vykonatelnosti:

- neobsahuje přesné vymezení obsahu práva a jím odpovídající povinnosti, jejichž splnění se vymáhá,
- neobsahuje přesný rozsah, v jakém má být splnění povinnosti vynuceno.

„Není-li možné z exekučního titulu náležitosti materiální vykonatelnosti uvedené v § 261a odst. 1 a 4 dovodit ani s přihlédnutím k povaze věci nebo ke způsobu exekuce,, nemůže být takový titul způsobilým podkladem pro nařízení výkonu rozhodnutí ...“ / komentář k § 261a odst. 1 o.s.ř. – str. 1218, Občanský soudní řád, komentář – II díl, 6 vydání, Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, C.H.Beck, 2003/.

- Ústecký kraj žádost o informace jejím odložením pro nedostatek své působnosti vyřídil jedním ze zákonem povolených způsobů. Tento způsob vyřízení byl Ústeckému kraji stejným ministerstvem při řízení o druhé části původní stížnosti potvrzen.

Důkaz:

kopie rozhodnutí MV ČR č.j. MV-10968-3/OBP-S-2008 ze dne 30.1.2008

- Vykonávané rozhodnutí není konečným rozhodnutím ve vztahu k adresátu výkonu veřejné správy, tj. není konečné ve vztahu k Dětem země – Klub za udržitelnou dopravu. Dětem země – Klub za udržitelnou dopravu nebylo předmětným rozhodnutím Ministerstva vnitra ČR přiznáno vůči Ústeckému kraji žádné konkrétní vykonatelné právo.

Povinný informuje soudního exekutora, že žádost oprávněného o informace vyřídil a ačkoliv jeho žádost odložil, požadovanou informaci (o existenci či neexistenci požadovaných informací) přesto poskytl, tak jak si představuje Ministerstvo vnitra ČR. Oprávněnému sdělil, že výroky hejtmana kraje byly „.....učiněny v kontextu s míněním občanů Ústeckého kraje, a informací, které byly publikovány v tisku.“ O uvedeném však oprávněný soud již neinformoval. Uvedené okolnosti nastaly přede dnem doručení předmětného návrhu na výkon rozhodnutí.

Důkaz :

-dopis povinného ze dne 6.12.2007 č.j. 6056/DS/07/211665/H2998

-žádost o informace ze dne 29.11.2007 č.ev. 208315/2007

Žadatel o informace (oprávněný) byl proto již od počátku informován o tom, že hejtmán kraje učinil předmětné výroky v kontextu s míněním občanů kraje atd. Z takového sdělení lze normálně bez potíží pochopit prostou skutečnost, že výroky hejtmána byly učině-

ny v souvislosti s míněním občanů. Nic méně, nic víc. Logickým výkladem, vycházejícím z takového sdělení, pak dospějeme k jedinému možnému závěru: hejtman kraje nečerpá z žádné žalobcem požadované studie, analýzy atd.

Povinný proto namítá, že ve věci nelze vést výkon rozhodnutí také z důvodu, že požadovaná informace, jejíž poskytnutí je sledováno podáním návrhu na exekuci, byla již oprávněnému sdělena a to v době před podáním návrhu na exekuci. Je proto názoru, že uložení pokuty je nepřipustné.

Ústecký kraj má za dané situace za to, že vykonávací institut, zajišťující vymahatelnost práva, byl v daném případě oprávněným využit nad rámec smyslu právní úpravy, přičemž by bylo možno uvažovat i o tom, že touto cestou je sledován jiný cíl, než získání vlastní požadované informace.


Soudní exekutor stanovil výši ukládané pokuty na 50000,- Kč. Občanský soudní řád ustanovením § 351 stanoví při ukládání pokuty zásadu přiměřenosti výše pokuty k povaze vymáhané povinnosti. V odůvodnění rozhodnutí o uložení pokuty nejsou uvedeny důvody uložení pokuty ve výši 50.000,- Kč. Nelze proto seznat, jaké okolnosti vedly soudního exekutora k uložení pokuty v dané výši. Ústecký kraj má za to, že výše pokuty není přiměřená povaze věci, kdy sankciovaná povinnost byla splněna ještě před podáním návrhu na výkon rozhodnutí, kdy podstatou věci není podle všech okolností samotná informace, ale spor mezi povinným a ministerstvem vnitra o způsobu vyřízení žádosti, tj. jeho formální stránka.

Rozhodnutí soudního exekutora je z výše uvedeného důvodu nepřezkoumatelné stran výše uložené pokuty.

V.

Povinný z důvodů uvedených výše navrhuje soudu, aby rozhodnutí uvedeného soudního exekutora č.j. 017EX 28/09-6 o uložení pokuty zrušil v celém jeho rozsahu pro nedostatek podmínek řízení a nepřezkoumatelnost rozhodnutí o výši uložené pokuty.

Náklady řízení povinný neuplatňuje.


JUDr. Jan Svoboda
na základě pověření
(založeno ve spisu soudu)