

29. 06. 2009

(Pc)

52 Nc 11076/2008 - 92

USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl ve věci návrhu na nařízení exekuce

oprávněného: **Děti země - klub za udržitelnou dopravu**, se sídlem Cejl 48/50, Brno
práv. zast.: **Mgr. Pavlem Černohousem**, advokátem se sídlem Praha 4, Ve Svahu 531/1,

proti

povinnému: **Ústecký kraj** se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, IČ:
70892156

t a k t o :

I. Řízení o nařízení exekuce majetku povinného se z a s t a v u j e .

II. Oprávněný je povinen uhradit exekutorovi Mgr. Martině Douchové se sídlem Tábor, Klokotská 126 na nákladech exekuce částku 7.735 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 5.1.2008 soud nařídil na návrh oprávněného exekuci majetku povinného. K odvolání povinného pak krajský soud usnesení o nařízení exekuce zrušil s tím, že je třeba vyjasnit chybné označení povinného. Podáním ze dne 19.5.2009 pak oprávněný uvedenou vadu návrhu odstranil.

Před zahájením jednání ve věci nařízení exekuce pak oprávněný vzal svůj návrh na nařízení exekuce zpět s tím, že povinný po podání návrhu listinou ze dne 30.3.2009 vymáhanou povinnost splnil. S ohledem na uvedené pak soudu nezbylo než řízení o nařízení exekuce ve smyslu § 96 o.s.ř. zastavit.

Jelikož exekuce ve věci již byla nařízena, vznikly exekutorovi náklady.

Ve výroku o nákladech exekutora se soud zabýval dvěma otázkami, a to oprávněností výše nároků, uplatněných exekutorem a dále pak okolností, který z účastníků uhradí náklady exekuce, které v souvislosti s jejím prováděním vznikly soudnímu exekutorovi.

Pokud jde o výši nákladů exekuce soudní exekutor vyčíslil odměnu v částce 3.000,- Kč, a DPH 570,- Kč a hotové výdaje v částce 4. 165,- Kč včetně DPH. Takto vyčíslené částky jsou dle přesvědčení soudu zcela v souladu s vyhl. č. 330/2001 Sb., kterou je třeba se v tomto případě řídit. Výše uvedené částky vychází z právního předpisu, odměna byla vyčíslena jako minimální, hotové výdaje byly řádně účtovány paušální částkou.

Ve vztahu k rozhodování soudu, který z účastníků má hradit vzniklé náklady exekuce, zkoumal soud otázku zavinění.

Soud při zkoumání otázky zavinění musel posoudit všechny zjištěné skutečnosti. Soud pak učinil závěr, že nelze přisvědčit názoru povinného, že oprávněný ke dni podání návrhu na nařízení exekuce neměl k dispozici exekuční titul. Tento zde, dle názoru soudu, byl. Pokud povinný namítá věcnou chybnost rozhodnutí, toto je zcela irrelevantní, neboť Ministerstvo vnitra ČR bylo nepochybně v této věci odvolacím, tj. nadřízeným orgánem povinného a tento, byť by si myslel o správnost rozhodnutí odvolacího orgánu cokoli, byl povinen jej respektovat. Exekuční titul sice povinnému uložil povinnost zde specifikovanou žádost oprávněného " vyřídit " bez uvedení konkrétního způsobu, ovšem z kontextu věci a již několika předchozích rozhodnutí v totožné věci je třeba dovodit, že opětovné vyřízení žádosti jejím odložením nebylo možné považovat za splnění zde uložené povinnosti.

Z uvedeného pak soud činí závěr, že ke dni podání návrhu na nařízení exekuce oprávněný měl k dispozici řádný exekuční titul.

Následně však o totožné věci rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, který rozsudkem ze dne 25.2.2009 žalobu oprávněného proti povinnému na ochranu proti nečinnosti správního orgánu zamítl. Z odůvodnění tohoto rozsudku pak vyplývá, že krajský soud dospěl k závěru, že sama prvotní žádost oprávněného o poskytnutí informace nesplňovala podmínky dle z. č. 106/1999 Sb.

Po podání návrhu na nařízení exekuce tedy vznikla situace, kdy proti sobě stojí dvě rozhodnutí ve stejné věci, a to rozhodnutí správního orgánu (Ministerstva vnitra ČR) a rozhodnutí soudu. Za této situace je pak třeba, dle přesvědčení soudu, upřednostnit právní názor soudního orgánu.

Na základě uvedených skutečností tedy soud dovodil, že zavinění ve věci nařízení a následného zastavení řízení o nařízení exekuce je na straně oprávněného, kterému tak uložil povinnost k úhradě nákladů exekuce.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn tím, že náklady povinného v řízení zjištěny nebyly.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

v Ústí nad Labem, dne 19. června 2009

Mgr. Alena Bernklau v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Feketová

